

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/091-10/2019.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa szám alatti lakos (a továbbiakban fogyasztó), valamint a Vöröskő Kft. (székhely: 8200 Veszprém, Pápai út 36. Cg.: 19-09-513341) (a továbbiakban: vállalkozás) közötti – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos – fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

Vállalkozás a jelen Ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül jótállási kötelezettsége alapján javítsa ki az eljárással érintett terméket. Amennyiben ez bármely okból nem lehetséges, abban az esetben pedig cserélje ki.

Az Eljáró Tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a békéltető testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl – az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A Tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló iratok, egyéb bizonyítékok, valamint a meghallgatáson elhangzottak alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2018. március 10-én vásárolt egy Samsung SAM RS53K4400SA/EF típusú hűtőgépet a Vöröskő Kft. 1239 Budapest, Bevásárló utca 4. szám alatti Euronics Mega Műszaki Áruházban, 255.000,- Ft vételárért.

A fogyasztó előadása szerint a hűtőgép üzembe helyezése után „rendkívül furcsa nagyon pattogó hangokat adott és a mai napig ad ki”, amely még az otthonuk felső szintjén (tetőtér) csukott ajtó mellett is hallható. Ez a pattogó hang teljesen váratlan időpontokban napi szinten nagyon sokszor előfordul.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozással nem sikerült egyezsége jutnia, fogyasztói jogvitája rendezése érdekében a fogyasztó 2018. október 24-én kelt kérelemmel fordult a Békéltető Testülethez, ahol a BKMBT/377-11/2018. számú ajánlás született, melyben az eljáró tanács felhívta a vállalkozást, hogy szakemberrel vizsgálta meg, hogy a tárgyi hűtőgép megfelel-e a szerződésben, ill. a jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek, és a vizsgálat eredményét írásban is hozza a fogyasztó tudomására. Amennyiben a vizsgálat hibás teljesítést állapít meg, ugyanezen időtartamon belül tegyen eleget jótállási kötelezettségének, javíttassa ki a hibát.

Ezt követően a fogyasztó ismételen kérelemmel fordult a Békéltető Testület felé. Előadta, hogy a vállalkozás által az ajánlásban foglaltak végrehajtására kiküldött szakember a zajt nem tapasztalta, mivel rövid időt töltött ott, a hűtőszekrény azonban továbbra is egészségre káros hangon működik. A fogyasztó rögzítette a hanghatást, amelyet mind a vállalkozásnak, mind a Békéltető Testületnek megküldött, továbbá – új tényként – beszerzett egy független szakértői véleményt, amely alátámasztja a készülék hibáját.

A Békéltető Testület elnökének felhívására a vállalkozás válasziratóban úgy nyilatkozott, hogy a korábbi eljárásban hozott ajánlást teljesítették. A helyszínen járt Videoton Szerviz Kft. szakvéleménye alapján a készülékkel kapcsolatban hibát nem tapasztaltak. A fogyasztó részére 10.000 Ft összegben vásárlási utalvány került átadásra, amely tartalmazza, hogy további kárigénye nincs.

A 2019. április 15. napjára szabályszerűen összehívott meghallgatáson a fogyasztó és a vállalkozás képviselője megjelent. A fogyasztó kérelmét, és addigi nyilatkozatait fenntartotta. A vállalkozás képviselője a jótállási felelősséget nem vitatta, azonban a válasziratóban foglaltakon túl egyezségi ajánlat megtételére nem kapott felhatalmazást.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa megállapította, hogy a hűtőgép adásvételére kötött szerződés a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre, a felek között kialakult vita fogyasztói jogvita (Fgytv. 2.§ s) pontja), melynek bírósági eljáráson kívüli rendezésére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testületnek van hatásköre, és a fogyasztó lakóhelyére tekintettel illetékessége (Fgytv. 18.§ (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdése).

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján a békéltető testület feladata, hogy megkísérelje a fogyasztói jogvita rendezése céljából egyezség létrehozását a felek között, ennek eredménytelensége esetén az ügyben döntést hoz a fogyasztói jogok egyszerű, gyors, hatékony és költségkímélő érvényesítésének biztosítása érdekében.

Az Eljáró Tanácsnak az Fgytv. 28. § (3) bekezdésében, 29. § (8) bekezdésében és 31. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a rendelkezésre álló adatok alapján kellett döntenie.

Az Eljáró Tanács leszögezi, hogy a fogyasztó és a vállalkozás között a hűtőgépre vonatkozóan adásvételi szerződés jött létre.

A jelen eljárásban alkalmazandó 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:215. §-a szerint:

„(1) Adásvételi szerződés alapján az eladó dolog tulajdonjogának átruházására, a vevő a vételár megfizetésére és a dolog átvételére köteles.”

A fogyasztó kérelme szerint a vállalkozás az adásvételi szerződést hibásan teljesítette. A hibás teljesítés tekintetében, a megállapított tényállás figyelembevételével a Ptk. alábbi rendelkezéseit kell alkalmazni:

A Ptk. 6:123. § (1) bekezdése a szolgáltatás minőségi követelményeit rögzíti:

„(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

- a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;*
- b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;*
- c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;*
- d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és*
- e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”*

A Ptk. 6:157. § (1) bekezdése a hibás teljesítést a következőképpen határozza meg:

„(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.

(2) Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződésben semmis az a kikötés, amely e fejezetnek a kellékszavatosságra és a jótállásra vonatkozó rendelkezéseitől a fogyasztó hátrányára tér el.”

Ptk. 6:171. § alapján:

„(1) Aki a szerződés teljesítéséért jótállást vállal vagy jogszabály alapján jótállásra köteles, a jótállás időtartama alatt a jótállást keletkeztető jognyilatkozatban vagy jogszabályban foglalt feltételek szerint köteles helytállni a hibás teljesítésért. Mentessül a jótállási kötelezettség alól, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett.

(2) A jótállás a jogosultnak jogszabályból eredő jogait nem érinti.”

Az egyes tartós fogyasztási cikkekre vonatkozó kötelező jótállásról szóló 151/2003. (IX.22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (2) bekezdése szerint: *„A jótállási kötelezettség teljesítése azt a vállalkozást terheli, amelyet a fogyasztóval kötött szerződés a szerződés tárgyát képező szolgáltatás nyújtására kötelez. A jótállásból eredő jogokat a fogyasztási cikk tulajdonosa érvényesítheti, feltéve, hogy fogyasztónak minősül.”*

Az R. 2. § (1) bekezdése kimondja: *„A jótállás időtartama egy év. E határidő elmulasztása jogvesztéssel jár.”*

A R. 1. számú mellékletének 1. pontja értelmében a *„Háztartási készülékek 10 000 Ft eladási ár felett, így különösen **hűtőszekrény, fagyasztó, kombinált hűtőszekrény, villanytűzhely,***

mosógép, centrifuga, szárítógép és ezek bármely kombinációja, mosogatógép, vasaló, vízmelegítő, fűtő-, légkondicionáló- és egyéb légállapot-szabályozó berendezés, porszívó, gőzzel működő tisztítógép, szőnyegtisztító-gép, padlósúroló- és fénycsiszológép, varrógép, kötőgép, villanybojler, szivattyú” e rendelet hatálya alá tartoznak.

Ptk. 6:173. § (2) bekezdése rögzíti: *„A jótállási igény érvényesítésére egyebekben a kellékszavatossági jogok gyakorlására vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.”*

A Ptk. 6:159. § (1) bekezdése szerint *„olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik”.*

A (2) bekezdés a)-b) pontja pedig leszögezi, hogy *„kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnek – másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva – aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt”.*

A fentiekben idézett jogszabályok szerint a vállalkozásnak 1 év kötelező jótállási kötelezettsége terjed ki a tárgyi termékre. Ennek időtartama alatt jelzett hibák vonatkozásában a hibás teljesítésért köteles helytállni, kivéve, ha magát a felelősség alól kimenti.

A vállalkozás a korábbi ajánlásban foglaltak végrehajtására szakértőt küldött a helyszínre, aki a problémát nem tapasztalta. Azt követően azonban a fogyasztó videofelvételen rögzítette a termék hibáját, majd saját költségén független szakértői véleményt szerzett be, amely szintén alátámasztotta állítását.

A fogyasztó az eljárás során tehát egyértelműen bizonyította, hogy a hűtőszekrény rendellenes hangot ad ki. Egyértelműen leszögezhető, hogy a jótállási és szavatossági felelősség a törvény értelmében nem csak a működési hibákra vonatkozik, így függetlenül attól, hogy a működést nem befolyásolja, a zavaró hanghatások következtében a hűtőszekrény nem rendelkezik azzal a minőséggel, amely az azonos rendeltetésű termékekénél szokásos, illetve amelyet a fogyasztó elvárhat.

Fentiekből következően a bizonyítási teher ismételten a vállalkozáshoz került át. A fogyasztó által beszerzett szakvéleményt, azaz a termék hibáját azonban az eljárás során megcáfolni nem tudták, illetve a hibát ki sem javították, így a jótállás értelmében felelősséggel tartoznak.

Erre tekintettel a Ptk-ban foglalt szavatossági jogok fokozatosságának figyelembevételével kötelesek elsősorban a hibát kijavítani, azaz a hűtő durrogását véglegesen megszüntetni. Amennyiben pedig ez bármely okból nem lehetséges, akkor a terméket ki kell cserélniük.

Az eljáró tanács megjegyzi, hogy azon tény, hogy a fogyasztó a vásárlási utalvány átvételkor úgy nyilatkozott, hogy további kárigénye nincs, nem érinti fogyasztó jogszabályokból eredő jótállási jogait, melyektől a törvény értelmében a fogyasztó hátrányára eltérni nem lehet.

Ennek alapján tehát a fogyasztó legfeljebb a hibás teljesítéssel részére okozott károk megtérítése iránti igényéről mondhat le, jótállási jogairól azonban nem.

Fentiek alapján az eljáró tanács a rendelkezésre álló adatok, mint a kérelemben és válasziratban, valamint azok mellékleteiben foglaltak, valamint a felek meghallgatáson tett nyilatkozatai alapján, a bizonyítékok összességének mérlegelésével, a vonatkozó jogszabályok alapján hozta meg döntését.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a tanács döntését kötelezésként nem ismeri el, így az Eljáró Tanács a fogyasztóvédelemről szóló 1997.évi CLV törvény (továbbiakban: Fgytv.) 32.§ b.) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét – legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével – nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2019. április 15.

Dr. Seres Alíz s.k.
eljáró tanács
egyedül eljáró testületi tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Vöröskő Kft. (8200 Veszprém Pápai út 36.) vállalkozás
3. Irattár